



**PLEIDOOI VOOR EEN EENVOUDIGE EN  
MAKKELIJKE BOODSCHAP DIE ZORGT  
VOOR MAATSCHAPPELIJKE WINST**

NAAR EEN DOELTREFFENDERE, WERKZAME PMD-INZAMELING

[limburg.net](http://limburg.net)

# 1. DE SITUATIE ZOALS ZE NU IS

Een (vrij beknopte) passage in de samenwerkingsovereenkomst omschrijft de essentie van de huidige pmd-werking:

§ 2. De minimale globale percentages uitgedrukt in gewichtspercentage ten opzichte van het totale gewicht van de in België op de markt gebrachte eenmalige verpakkingen zijn, voor verpakkingsafval van huishoudelijke oorsprong:

- vanaf het kalenderjaar 2009:
- recyclage: 80%;
- nuttige toepassing, vermeerderd met 'verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties': 90%.

De minimale globale percentages uitgedrukt in gewichtspercentage ten opzichte van het totale gewicht van de in België op de markt gebrachte eenmalige verpakkingen zijn, voor verpakkingsafval van bedrijfsmatige oorsprong:

- vanaf het kalenderjaar 2009:
- recyclage: 75%;
- nuttige toepassing, vermeerderd met 'verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties': 80%.
- vanaf het kalenderjaar 2010:
- recyclage: 80%;
- nuttige toepassing, vermeerderd met 'verbranding met terugwinning van energie in afvalverbrandingsinstallaties': 85%.

De hierboven vermelde percentages worden berekend volgens de modaliteiten bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie overeenkomstig het Europees recht. Zij moeten worden behaald voor het volledige Belgische grondgebied.

Opvallend hierbij is dat de minimumverplichting **uitsluitend wordt uitgedrukt in een recyclagepercentage**. Er wordt geen inzamelverplichting opgelegd.

**Er zijn een aantal belangrijke argumenten waarom er naast een recyclagepercentage ook een inzamelplicht komt voor de rest van het verpakkingsafval.**

ER WORDT IN DE  
SAMENWERKINGS-  
OVEREENKOMST MET  
FOST PLUS  
**GEEN ONDERSCHIED  
GEMAAKT TUSSEN  
INZAMELING  
EN RECYCLAGE**

---

§ 3. Vanaf het kalenderjaar volgend op de inwerkingtreding van huidig samenwerkingsakkoord moeten tevens voor de verschillende verpakkingsmaterialen de volgende minimale recyclagepercentages voor het volledige Belgische grondgebied worden behaald:

- 60% in gewicht voor glas;
- 60% in gewicht voor papier/karton;
- 60% in gewicht voor drankkartons;
- 50% in gewicht voor metalen;
- 30% in gewicht voor kunststoffen, waarbij uitsluitend materiaal wordt meegeteld dat tot kunststoffen wordt gerecycleerd;
- 15% in gewicht voor hout.

De hierboven vermelde recyclagepercentages worden berekend volgens de modaliteiten bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie overeenkomstig het Europees recht. Zij moeten worden behaald voor het volledige Belgische grondgebied.

Naast een inzamelplicht moet er ook gekeken worden naar de recyclagepercentages. Binnen het algemene recyclagepercentage moet er een minimumpercentage worden behaald voor de verschillende fracties. Deze liggen echter zwaar onder de algemene recyclageverplichting waardoor er veel compensatie mogelijk is tussen goed ingezamelde fracties (glas en papier/karton) en de moeilijker in te zamelen fracties zoals kunststof verpakkingen.

## 2. WAAROM ER NAAST EEN RECYCLAGEPERCENTAGE OOK EEN INZAMELVERPLICHTING MOET KOMEN

Het beheer van een afvalfractie bevat in essentie 2 verschillende onderdelen: het inzamelen van de fractie en het verwerken ervan (recyclage of eindverwerking). Fostplus koppelt deze beide onderdelen in haar werking en doelstellingen aan elkaar. Terwijl dat niet noodzakelijk zo hoeft te zijn. Integendeel.

**Er zijn belangrijke economische en maatschappelijke argumenten om de inzameling los te koppelen van de recyclageplicht.** Meer concreet zijn er belangrijke argumenten om een algemene inzamelplicht te koppelen aan gedeeltelijke recyclageplicht. Er zijn, met andere woorden, belangrijke argumenten om Fostplus ook die verpakkingen te laten inzamelen, die het (nog) niet moet recycleren.

Wij zien 7 belangrijke argumenten op 4 verschillende domeinen om de volledige inzameling van verpakkingsafval onder de verantwoordelijkheid van Fostplus te brengen.

FOST PLUS RICHT  
ZICH IN HAAR WERKING  
ALLEEN OP HET  
**TE BEHALEN**  
**RECYCLAGEPERCENTAGE**



ALS MEN EEN  
FOUTENPERCENTAGE  
VAN 15% ALS  
VOORBEELDIG  
BESCHOUWT (ZELFS  
40% INDIEN ENKEL  
KUNSTSTOFFRACTIE),  
**DAN IS ER IETS GRONDIG  
MIS MET HET SYSTEEM.**

---

## 2.1 TECHNISCH-INHOUDELIJK

### A. DE SORTEERREGELS ZIJN TE MOEILIK

Er is één zeer belangrijk argument dat indirect maar zeer nadrukkelijk pleit voor een verantwoordelijkheid in één hand: **de sorteeregels zijn nu te moeilijk.**

In weerwil van wat Fostplus hier tegen in probeert te brengen, is dit een zeer sterk argument. De eigen aanpak van Fost Plus bewijst dat:

- In heel wat regio's is de vervuilingsgraad hoger dan 20%. Dit wil zeggen dat op elke 5 meegegeven verpakkingen er één fout is.
- Een regio die een vervuilingsgraad van 'slechts' 15% is een voorbeeldregio. Dit is een hallucinant hoog cijfer.
- Steeds meer inwoners, en dus ook gemeentebesturen, ergeren zich aan het feit dat er altijd maar pmd-zakken met rode handjes blijven staan, zonder dat de inwoners goed weten wat er fout is.

### B. HET SORTEERPRINCIPE IS ONJUIST

Omdat het sorteersysteem vertrekt van het onderscheid tussen (gemakkelijk) recyclebaar en niet (of moeilijker) recyclebaar, is de essentie van het scheidingsprincipe zeer moeilijk. Mensen moeten namelijk de kunststof herkennen om op basis daarvan te beslissen wat er met de verpakking moet gebeuren. (zie ook argument 1)  
Omdat dit zeer moeilijk is, heeft Fostplus beslist om een ruwe 'grootste gemene deler' als sorteerhandleiding te gebruiken.

Gemakkelijker te herkennen verpakkingen als drankkartons en blikjes blijven behouden. Voor het overige mogen er alleen verpakkingen in het vuilnis in de vorm van een fles (of flacon).

Inhoudelijk is dit niet juist omdat:

- Er heel wat perfect recycleerbare producten zijn die niet de vorm van een fles of flacon hebben.
- Er ook producten zijn die nu niet gerecycleerd worden maar die wel de vorm van een fles of flacon hebben en dus wel worden ingezameld.

#### Sorteren op soort in plaats van op vorm

Wanneer alles samen wordt ingezameld, kunnen machines en opgeleide mensen de juiste producten wel scheiden. Dat betekent dat ook verpakkingen uit het juiste materiaal die niet de vorm van een fles hebben toch gerecycleerd worden. Niet-gerecycleerde verpakkingen die toch de vorm van een fles hebben worden er nu ook al uitgesorteerd.

#### Scheiding technisch haalbaar

Het systeem vandaag bewijst dat het technisch haalbaar is om alles na inzameling te scheiden, omdat dit nu gedeeltelijk al gebeurt. Zoals aangehaald worden foute verpakkingen (niet behorend tot het pmd) en juiste, niet-gerecycleerde verpakkingen (wel pmd maar wordt op dit ogenblik niet gerecycleerd) ook al uitgesorteerd. Scheidingsystemen in Duitsland bewijzen bovendien dat scheiding kan.

ER ZIJN HEEL WAT **PERFECT RECYCLEERBARE PRODUCTEN DIE NIET DE VORM VAN EEN FLES/FLACON HEBBEN.** ANDERZIJDZIJN ER OOK PRODUCTEN DIE NU NIET GERECYCLEERD WORDEN, MAAR DIE WEL DE VORM VAN EEN FLES/FLACON HEBBEN EN DUS WEL WORDEN INGEZAMELD

---

**INZAMELKOSTEN  
STIJGEN VOOR DE  
PMD-INZAMELING  
MAAR DALEN DAN  
WEER VOOR DE ANDERE  
INZAMELMETHODEN**

---

**DE VERWERKINGSKOST  
BLIJFT IN PRINCIPE  
GELIJK (OF DAALT)**

---

## 2.2 KOSTPRIJS

### A. DE KOSTPRIJS BLIJFT IN ESSENTIE GELIJK

Het argument dat een systeem waarbij alle verpakkingen worden ingezameld via één recipiënt duurder is, moet zeer omzichtig worden bekeken en is niet noodzakelijk juist.

Men moet er immers rekening mee houden dat de niet-pmd-verpakkingen nu toch ook worden ingezameld en verwerkt. Daar hoort ook een kostprijs bij. Alleen wordt die niet betaald door Fost Plus, terwijl Fostplus wel de fabrikanten vertegenwoordigt die de verpakkingen op de markt brengen die deze kosten veroorzaken. Vanuit maatschappelijk oogpunt is het juist om naar de volledige kostprijs te kijken voor de inzameling en verwerking van een fractie.

Men moet met name de kosten voor inzameling en verwerking van het pmd-gedeelte van het verpakkingsafval bekijken samen met de kostprijs voor inzameling en verwerking van het niet-pmd-gedeelte van het verpakkingsafval (en die nu door de gemeenten wordt betaald).

Vanuit dit macrostandpunt is de kostprijs voor één algemene verpakkingsinzameling niet noodzakelijk duurder dan die van een gesplitste inzameling:

- De inzamelkosten van PMD+ (alle verpakkingen) zullen licht stijgen doordat er meer verpakkingsafval moet worden meegenomen en de vrachtwagens dus ook sneller vol zullen zijn. Daar staat tegenover dat de inzamelkost van het restafval huis-aan-huis en via de recyclageparken zal dalen omdat de verpakkingsfractie via die weg zal dalen. Het precieze effect moet onderzocht worden, maar we mogen er van uit gaan dat de kost bij de ene inzameling verhoudingsgewijs zal stijgen met de daling bij de andere fractie.
- De verwerkingskost blijft in principe gelijk. Die zou zelfs voordeliger kunnen worden wanneer men een nuttige toepassing vindt voor meer subfracties.
- De sorteerkosten zouden eventueel kunnen stijgen door alle verpakkingssoorten toe te laten in de pmd-zak. Toch moet technisch bekeken worden waar deze eventuele meerkost zou kunnen zitten omdat er mogelijk ook oplossingen zijn die een eventuele kostprijsverhoging zouden kunnen tegengaan. Daarnaast mag niet uit het oog worden verloren dat het in principe op termijn in ieder geval de bedoeling moet zijn dat alle verpakkingssoorten gerecycleerd kunnen en dus ook moeten worden.

SORTEERKOSTEN  
Zouden eventueel  
kunnen stijgen.  
**DE KOSTEN VOOR  
SENSIBILISERING EN  
INFORMATIE KUNNEN  
DAN WEER STERK  
DALEN.**

---

## B. BELANGRIJKE MEERKOST VOOR STEDEN EN GEMEENTEN

Omgekeerd zorgen de niet-pmd-verpakkingen voor een belangrijke meerkost bij de intercommunales. Die meerkost wordt op geen enkele wijze vergoed.

Er zijn verschillende parameters die de kosten die bij de intercommunale terecht komen voor de verwerking van niet-pmd-verpakkingen mee bepalen.

Er zijn 5 verschillende rekenmethoden waarop men de kostprijs kan bepalen. In de meest voorzichtige raming kosten niet-pmd-verpakkingen de intercommunale (steden en gemeenten) Limburg.net € 14 mio per jaar. In de meest uitgesproken raming € 45 mio. Het gemiddelde van de 5 rekenmethoden toont een jaarkost van € 23,5 mio voor steden en gemeenten.

De kost voor de gewesten bedraagt jaarlijks € 1,2 mio.



## C. BELANGRIJKE KOSTPRIJSVOORDELEN VOOR FOSTPLUS: DE GEMEENTEN DELEN NIET IN DE OPWAARDERING VAN SOMMIGE AFVALSUBFRACTIES TOT GRONDSTOF

Recycleerbare materialen worden steeds meer gezien als een grondstof en niet langer als afval. Het gevolg is dat heel wat materialen tegenwoordig geld opbrengen. Omdat Fostplus haar dienstverlening beperkt tot de (gemakkelijk) recycleerbare materialen, kan ze daarom ook rekenen op stijgende meeropbrengsten omwille van de waardestijging van de ingezamelde materialen.

### 04.10.2012 - Groene Punt-tarieven dalen verder in 2013

**De Groene Punt-tarieven voor 2013 zullen gemiddeld 17% lager liggen dan in 2012. Aanleiding voor de daling zijn de zeer hoge materiaalopbrengsten van de voorbije twee jaar. Fost Plus kent daarom ook een uitzonderlijke korting toe aan haar leden voor het aangiftejaar 2012.**

Fost Plus legt de Groene Punt-tarieven die worden aangerekend aan de leden jaarlijks vast. De berekening is gebaseerd op de gebudgetteerde kosten en materiaalopbrengsten voor de ingezamelde en gesorteerde verpakkingen.

Na de daling van de Groene Punt-tarieven in 2012 kan Fost Plus voor 2013 een nieuwe daling aankondigen van gemiddeld 17%. De evolutie per materiaal vindt u in onderstaande tabel. De daling is mogelijk dankzij de hoge materiaalopbrengsten van de voorbije twee jaren. Na de crisis van 2008-2009 stegen de materiaalprijzen opnieuw naar ongeziene hoogtes, met onverwacht hoge opbrengsten in 2010 en 2011 tot gevolg.

#### Groene Punt-tarieven in EUR/kg

	2012 *	2013	evolutie
Glas	0,0231	0,0233	1%
Papier-Karton	0,0202	0,0176	-13%
Staal	0,0525	0,0471	-10%
Aluminium	0,0654	0,0397	-39%
PET	0,1387	0,1090	-21%
HDPE	0,1387	0,1090	-21%
Drankkartons	0,2848	0,2310	-19%
Andere valoriseerbaar	0,3273	0,2654	-19%
Andere niet-valoriseerbaar	0,4304	0,4119	-4%

\* voor toepassing van korting

*Uittreksel uit de website van Fostplus*

Deze meeropbrengst is aantoonbaar en vertaalt zich zelfs in een aanzienlijke daling van tarieven die de fabrikanten moeten betalen aan Fostplus.

Doordat Fostplus nu niet instaat voor alle verpakkingen, wordt dit voordeel nu alleen geconsolideerd langs de fabrikantzijde (die nochtans meestal ook niet-pmd-verpakkingen maken). De gemeenten daarentegen blijven alleen opdraaien voor de dure, minder gemakkelijk recycleerbare fracties.

#### Frappante vaststelling: illegale inzamelingen van waardevol afval

De bovenstaande discrepantie wordt zo groot dat er op dit ogenblik zelfs illegale inzamelingen van pmd-afval plaatsvinden. Het geeft eens te meer aan dat de interessantste fractie wordt ingezameld en dat men de overheid opzadelt met de dure verpakkingen.

Het bovengaande doet daarbij ook de vraag rijzen hoe de bijdrage voor de verschillende soorten verpakkingen werd berekend en of die bijdrage volledig de inzamel- en verwerkingskost ervan reflecteert. Indien de bijdrage voor de verpakkingen die nu niet worden ingezameld niet de volledige inzamel- en verwerkingkost reflecteert - met andere woorden niet de kosten van de intercommunales zou mee rekenen - ontvangen deze (niet-recycleerbare) verpakkingen in essentie een prijsondersteuning.



## D. KOSTPRIJSVERGELIJKING MET ANDEREN LANDEN

In de studie van de Europese Commissie, "Use of economic instruments and waste management performance", is een overzicht opgenomen waarin de kostprijs van de verschillende systemen in Europese landen met elkaar wordt vergeleken.

Het nadeel van deze vergelijking is dat ook hier alleen de intrinsieke kosten van de systemen met elkaar worden vergeleken.

Het Duitse systeem, dat integraal inzamelt, komt daardoor als duurder naar voor. Een juistere vergelijking zou zijn om alle kosten te vergelijken. Bij de tabel moet een tweede bemerking worden gemaakt: bij het recyclage-percentage wordt in België ook het metaal gerekend dat uit het restafval wordt verwijderd. Deze fractie wordt voor een aanzienlijk gedeelte gevormd door restmateriaal dat van oorsprong geen verpakking is.

Member State	% recycled	% recovered	Overall cost ranking	EUR per capita per year 2008		
				PAPER/PLASTIC/GLASS	ALUMINIUM/STEEL	WOOD
België	78	95	15	7,37	n.a.	n.a.
Duitsland	71	95	1	17,41	8,14	3,19
Nederland	73	95	5	15,24	n.a.	0,74
Luxemburg	63	93	12	19,54	n.a.	0,25
Oostenrijk	68	91	3	29,70	n.a.	0,11
Italië	60	78	17	7,46	0,34	0,36
Tsechië	67	74	7	9,37	0,30	0,43
Portugal	61	67	9	14,91	n.a.	n.a.
Spanje	59	66	8	21,72	n.a.	0,36
Frankrijk	50	66	13	18,71	0,36	n.a.
Slovenië	52	58	10	6,70	n.a.	1,01
Finland	52	58	20	1,70	n.a.	0,02
Hongarije	51	57	16	3,03	n.a.	0,57
Litouwen	52	53	6	13,88	n.a.	n.a.
Letland	47	52	14	4,29	n.a.	0,44
Bulgarije	51	51	11	2,81	n.a.	0,05
Polen	43	51	2	16,49	0,63	2,11
Slovakije	48	50	19	1,15	n.a.	n.a.
Estland	43	44	3	31,89	n.a.	0,22
Griekenland	44	44	17	3,63	0,24	0,06
Roemenië	34	41	21	0,55	n.a.	0,05

■ beste resultaat  
■ slechtste resultaat

# 3. ECOLOGISCH

## A. HET RECYCLAGEPERCENTAGE KAN OMHOOG

Wanneer alle verpakkingen worden ingezameld via één recipiënt, zal dat een positieve invloed hebben op het gerecycleerde percentage. Daar zijn verschillende argumenten voor:

WANNEER DE SECTOR  
VERANTWOORDELIJK  
WORDT VOOR ALLE  
VERPAKKINGEN,  
ONTSTAAT ER MEER  
DRUK OM EEN  
OPLOSSING TE  
ZOEKEN VOOR DE  
NIET-RECYCLEERBARE  
VERAPKINGEN.  
**DIE DRUK IS ER NU NIET.**

---

### 1. Zoektocht naar nuttige toepassingen wordt aangemoedigd

Omdat Fost Plus bij een integrale inzameling toch beschikt over verschillende soorten verpakkingen waar nu niets mee gebeurt, zal de druk groter worden om de verwerkingskost van deze verpakkingen te verminderen door er nuttige toepassingen voor te zoeken.

Dat gebeurt nu helemaal niet om de eenvoudige reden dat Fost Plus niet geconfronteerd wordt met de inzamel- en verwerkingskost van de niet-PMD-verpakkingen.

Zie hierover ook de studie van de Europese Commissie "Use of economic instruments and waste management performance" over het Duitse systeem waarin alle verpakkingafval wordt ingezameld:

*A strength of the system is that it motivates industry to reduce packaging by putting greater thought into product design. Industry has a clear incentive to reduce the amount of packaging it generates, as it is faced with high tariffs determined by the material composition of its packaging waste, and bears full responsibility for operating the waste packaging management system.*

*Furthermore, as payments to contractors responsible for collection are based on material specific prices there is a greater incentive to collect larger amounts of packaging waste.*

### 2. Technische evoluties kunnen snel worden toegepast

Stel: er is een nieuwe techniek waardoor bepaalde verpakkingen wel interessant worden voor recyclage. In het huidige systeem zal deze recyclage toch niet gebeuren omdat het zeer moeilijk is het systeem daarop aan te passen om verschillende redenen:

- Bij elke technologische evolutie zou Fost Plus de sorteeregels voor de burger moeten aanpassen, en dat is communicatief ondoenbaar en ook niet wenselijk.
- Zelfs als men de sorteeregels zou willen aanpassen, is dat communicatief vaak niet mogelijk omdat dit de regels nog veel moeilijker zou maken dan ze nu al zijn. (Nu al maakt men een abstractie die inhoudelijk gezien niet juist is.)

Wanneer alle verpakkingen worden ingezameld, en de scheiding volledig in de centra gebeurt (zoals dat nu ook al ten dele het geval is) kan men, via aangepaste sorteersystemen en/of opleidingen van sorteerdere, nieuwe regels zeer snel toepassen zonder dat de inwoner daar zelfs iets van merkt.

Het is inderdaad zo dat men, onder druk van de kostprijs, menselijke sorteerdere heeft vervangen door machines. Aanpassingen in het uitsorteren vragen daardoor iets meer tijd in het afstellen en verfijnen van de machines dan het biefen van sorteerdere (wat eigenlijk op één dag kan).

TECHNISCHE EVOLUTIES  
KUNNEN SNEL WORDEN  
TOEGEPAST WANNEER  
ALLES IN SORTEER-  
INSTALLATIES WORDT  
GESCEIDEN.  
**HET IS ONMOGELIJK  
OM DE SORTEERREGELS  
AAN TE PASSEN TELKENS  
ER NIEUWE RECYCLAGE-  
MOGELIJKHEDEN ZIJN**

---

Maar ook in dat geval blijft de aanpassingstijd (een aantal maanden) veel kleiner dan de 10 tot 15 jaar die een sorteerregel nu nodig heeft om bij de inwoners ingeburgerd te geraken. En resulteert nu nog altijd in een foutenmarge van minimaal 15%!

Daarnaast is het zo dat er ook binnen het huidige pmd-systeem al aanpassingen nodig zijn. Zo is de samenstelling van de drankkartons doorheen de jaren gewijzigd waardoor de sorteermethode met magneten nu niet meer (afdoende) werkt. Door hun samenstelling kunnen vele drankkartons eigenlijk nu al bij het papier en karton worden geselecteerd. Omgekeerd komen er steeds meer flessen die nog wel in de pmd-zak mogen maar eigenlijk niet of zeer moeilijk recycleerbaar zijn.

Ook om deze redenen is het logischer om recyclage en inzameling te scheiden en alle verpakkingen samen in te zamelen. Het uitsorteren kan dan volgens de evoluerende technische mogelijkheden en inzichten zonder dat we de burger met die wijzigingen moeten lastig vallen.

Het huidige systeem dwingt ons om - in weerwil van nieuwe technische mogelijkheden voor meer recyclage - tot in de verre toekomst volgens verouderde inzichten te sorteren omdat het aanpassen van de sorteerregels voor de burger te moeilijk is.



**FOST PLUS HEEFT  
EEN UITGESPROKEN  
VOORDEEL WANNEER  
DE CONSUMENT STEEDS  
MEER EN UITGESPROKEN  
ZOU KIEZEN VOOR  
VERPAKKINGEN DIE NIET  
IN DE PMD-ZAK MOGEN.**

---

## B. PRINCIPE 'DE VERVUILER BETAALT' WORDT NU NIET TOEGEPAST

Het principe 'de vervuiler betaalt' gaat eigenlijk maar zeer gedeeltelijk op voor het pmd-systeem zoals dat nu wordt toegepast. In essentie is het namelijk zo dat de verbruikers van verpakkingen die nu niet in de pmd-zak mogen niet betalen voor de inzameling en verwerking van die verpakkingen. (Ze betalen mee aan het gedeelte dat wel wordt ingezameld en verwerkt via de pmd-zak).

Het systeem is met andere woorden niet sluitend. En dat heeft belangrijke nadelen. De kosten voor de inzameling en verwerking komen terecht bij de afvalintercommunales en onrechtstreeks dus bij de inwoners.

En daarin schuilt een onlogica die op het eerste zicht niet opvalt: **Fost Plus heeft immers een uitgesproken voordeel wanneer de consument steeds meer en uitgesproken zou kiezen voor verpakkingen die niet in de pmd-zak mogen.** Het betekent immers dat ze een hogere bijdrage krijgen van hun leden (niet-pmd-verpakkingen betalen een hogere bijdrage omdat ze niet recycleerbaar zijn) maar Fost Plus staat financieel niet in voor de inzameling en verwerking van die verpakkingen. De opbrengst stijgt en de kosten voor de verwerking van pmd dalen in deze hypothese. Vanuit financieel oogpunt heeft Fost Plus er belang bij om:

- Zoveel mogelijk pmd in te zamelen dat netto geld opbrengt.
- Zo weinig mogelijk pmd in te zamelen dat netto geld kost.
- Het gebruik van niet-pmd-verpakkingen te stimuleren omdat het geld opbrengt zonder dat er - voor Fost Plus - kosten tegenover staan.

De enige grens is de ondergrens voor de recyclageverplichting die nu al bij wet is opgelegd.

Dat het systeem intrinsiek niet sluitend is, valt nog het meest op wanneer we van extreme hypotheses uitgaan. Stel dat de consument alleen maar niet-pmd-afval zou kopen, dan krijgt Fost Plus een veel grotere bijdrage dan nu het geval is en geeft men in principe niets uit aan de verwerking. Omdat men niets inzamelt, zal ook de inzamelkost veel lager zijn. Realistischer wordt hiermee duidelijk dat Fost Plus in het huidige systeem geen enkel belang heeft om het gebruik van pmd-verpakkingen te promoten (bij de fabrikant maar eigenlijk ook bij de consument) en die van niet-pmd-verpakkingen te ontraden. Het tegendeel is waar.

### Zwerfvuil

Wanneer de kostprijs voor de inzameling en de verwerking in de kostprijs van de verpakking is inbegrepen (en dus bij de aankoop van het product reeds wordt betaald) kan het inzamelen achteraf aan een goedkoper tarief. In dat geval kan een sluikstorter het verwerkingstarief ook niet ontduiken. Dat is wel het geval voor het verpakkingen die via het restafval worden verwerkt. Want restafval is 'post payed': er wordt betaald voor het verwerken van de verpakking bij het aanbieden ervan als afval.



Wanneer alle verpakkingen worden ingezameld door Fost Plus zal dit automatisch zorgen voor een verrekening van de kostprijs in de verkoopprijs van het product en wordt het systeem daardoor pre-paid.

## 2. LAGE DIENSTVERLENING AAN DE BURGERS

Doordat de sorteerregels zo moeilijk zijn, worden heel wat inwoners, ook de velen die het oprecht juist proberen te doen, geconfronteerd met blauwe zakken die blijven staan met een rode sticker. Mensen begrijpen niet wat er fout is. Ook bij lokale beleidsverantwoordelijken neemt de ergernis toe na

acties rond juist sorteren, precies omdat zoveel inwoners klachten hebben over de sorteerregels. In steden ziet men zich genoodzaakt om de sorteerregels minder streng toe te passen omdat er anders te veel zakken zouden blijven staan.

